

Na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj 39/14) i člana 59. Statuta JU Kantonalna bolnica Zenica, donosi se

## RJEŠENJE

### I

Žalba ponuđača-žalitelja, „**AERO EXCLUSIVE**“ D.O.O. SARAJEVO, broj: 22-04-4977 od 14.07.2023. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača JU Kantonalna bolnica Zenica, broj:22-02-4996/23 od 03.07.2023.g., donesene u predmetu nabavke robe: MATERIJAL ZA ODRŽAVANJE HIGIJENE za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, e-aukcija, tender broje: 11-17/23), za Lot 1. Higijenski materijal za Odjel HEN, **usvaja se kao osnovana.**

### II

Poništava se Odluka JU Kantonalna bolnica Zenica, broj: 22-02-4996/23 od 03.07.2023.g., za nabavku MATERIJAL ZA ODRŽAVANJE HIGIJENE za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, uz namjeru provođenja e-aukcije, tender broj:11-17/23), za Lot 1. Higijenski materijal za Odjel HEN.

### III

Nakon pravosnažnosti ovog rješenja ugovorni organ uputiće dopis Agenciji za javne nabavke BiH za poništenjem provedene e-aukcije za Lot 1., obzirom da su u e-aukciji učestvovali ponuđači sa neprihvatljivom ponudom, te nakon poništenja e-aukcije od strane Agencije za javne nabavke BiH, Komisija za javnu nabavku će izvršiti ponovno vrednovanje ponuda i odabir najpovoljnijeg ponuđača te donijeti novu odluku u predmetnom postupku nabavke za Lot 1.

### IV

Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja.

## Obrazloženje

Dana, 14.07.2023.god. putem glavnog protokola Bolnice je zaprimljena putem pošte žalba nezadovoljnog ponuđača Aero Exclusive doo Sarajevo protokolisana pod brojem 22-04-5341-1, kojom se žalilac, obratio JU Kantonalna bolnica Zenica, sa žalbom na Odluku JU Kantonalna bolnica Zenica, broj:22-02-4996/23 od 03.07.2023.g. (Materijal za održavanje higijene za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, otvoreni postupak, 11-17/23), za Lot 1.

U žalbi podnosilac navodi slijedeće:

- 1) *Da je odlukom JU Kantonalna bolnica Zenica, broj:01-02-163/23 od 27.02.2023.g., pokrenut postupak javne nabavke materijala za održavanje higijene za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, na period od 2 (dvije) godine, otvoreni postupak javne nabavke, tender broj:11-17/23, procijenjene vrijednosti nabavke 500.000,00 KM, bez PDV-a, na dvogodišnjem nivou u skladu sa članom 19.st.1 ZJNBiH. Pored činjenice dostavljanja ponude i učestvovanja u postupku javne nabavke, te time iskazanog interesa za dodjelu ugovora u pomenutoj javnoj nabavci iznosi se i da je:*

*-javno otvaranje ponuda zakazano i održano dana 12.06.2023.g., gdje je Komisija konstatovala da su za Lot 1. Higijenski materijal za Odjel za HEN, pristigle ukupno 3 (tri) ponude, i to ponude ponuđača: Lala i Lačo doo Bijeljina, Aero Exclusive doo Sarajevo i R&S doo Sarajevo,*

*-u fazi ocjenjivanja ponuda imenovana komisija je konstatovala da su ponude ponuđača Aero Exclusive doo Sarajevo i R&S doo Sarajevo prihvatljive, kvalificirane i u skladu sa uslovima i zahtjevima predmetne javne nabavke i iste pozvao ne e-aukciju. Ponudu ponuđača Lala i Lačo doo Bijeljina ugovorni organ je odbio kao nepravilnu u cjelosti za sve lotove, Lot 1, 2 i 3 te ista nije bila pozvana na e-aukciju, tj isključena je iz daljeg takmičenja.*

-nakon provedene e-aukcije, koja je održana dana 26.06.2023.g., u 11h, za Lot 1., higijenski materijal za Odjel za HEN, na kloju su pozvani kvalificirani ponuđači, kao provrangirana ponuda odabrana je ponuda ponuđača Aero Exclusive doo Sarajevo, čija je ponuda nakon provedene e-aukcije umanjena za 31,51%,

-u smislu člana 102.st.3, smatramo da su nastupile okolnosti kojima je u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta žalitelju zbog nezakonitog i nepravilnog postupanja ugovornog organa, koja se ogleda u donošenju ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je prethodnim radnjama kao kvalificirana ponuda ponuđača R&S pozvana na e-aukciju, a koja ne ispunjava odgovarajuće uslove i zahtjeve iz TD za predmetnu nabavku, a što će dalje biti detaljno obrazloženo svakako u nastavku žalbe.

2) Žalitelj, Aero Exclusive doo Sarajevo je dana 03.07.2023.g., zaprimio predmetnu odluku o izboru, broj: 4996 od 03.07.2023.g., te je istog dana uputio zahtjev za uvid u ponude ostalih ponuđača učesnika u postupku, koji je odobren od strane JU KB Zenica, Rješenjem za pristup informacijama broj:22-02-5018/23 od 04.07.2023.g.. Nakon izvršenog uvida u ponude i uzorke ponuđača R&S doo Sarajevo uočene su nepravilnosti zbog kojih ulažemo žalbu uz slijedeće obrazloženje:

-Ugovorni organ je u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (čl.48. i 49. ZJN BiH), konkretnije tačkom 11.4., pored ostalih zahtjeva, pod tačkom d) zahtijevao dostavljanje tehničkog lista ili certifikata za sve stavke navedene u Obrascu za cijenu ponude-Prilog 2.

Ponuđač R&S doo Sarajevo je za stavku pod rednim brojem 2, **Šampon za pranje kose 1 litar (+/-5%)**, sastav: (Aqua, Sodium Laureth Sulfate, Cocamide DEA, Cocamidopropyl Betaine, Sodium Chloride, PEG-7 Glyceryl Cocoate, Polyquaternium-7, DMDM Hydantoin, Parfum, Panthenol, 2-bromo-2-nitro-1,3-propanediol, Citric Acid, Amyl Cinnamal, Linalool, CI 19140, CI 42051 ili ekvivalentne kvalitete) u Lot 1-nabavka higijenskog materijala za Odjel HEN ponudio artikal koji ne odgovara zahtijevanom tehničkom opisu iz Prilog 2. Pomenuti ponuđač je ponudio šampon za pranje kose 1l, Ella Vreskva čije tehničke karakteristike nisu u skladu sa zahtijevima TD, tj. ne sadrže niti slične sastave propisane TD, te nije jasno na koji način je ugovorni organ iz dostavljenog tehničkog lista i uzorka zaključio da ponuđeni šampon odgovara propisanim tehničkim opisima iz Prilog 2 Td, te da je kao takav prihvatljiv za ugovorni organ obzirom na gore pomenuto da ponuđeni artikal ne sadrži ni slične zahtijevane sastave. Pomenuti ponuđač nije ponudio artikal koji svojim svojstvima odgovara traženom, te samim tim nije dokazao kroz tehnički list da je ponuđeni artikal ekvivalentan zahtijevanom. Tehnički list prema tački 11.4 pod d) mora da sadrži minimalno podatke koji su traženi u tehničkoj specifikaciji kako bi se moglo utvrditi da se radi o tačnom određenom artiklu sa određenim karakteristikama što firma R&S nije dostavila ispravno u sklopu svoje ponude.

Dokaz: Prilog 2-Obrazac za cijenu ponude iz TD, tehnička specifikacija zahtijevanog za stavku 2., i tehnički list ponuđenog artikla stavka 2-Lot 1 u sklopu ponude ponuđača R&S

Dalje, uvidom u ponudu ponuđača R&S konstatovano je da je ponuđač R&S za stavku pod rednim brojem 3. **Šampon/kupka za bebe-Lot 1 (Šampon/kupka za bebe 0,2 litara, sastav:Aqua,Coco-Glucoside,Sodium, Lauroamphoacetate, Sodium Laureth Sulfate, Citric Acid, Polysorbate 20 ili ekvivalentne kvalitete)** ponudio Becutan šampon/kupku za bebe proizvođača Alkaloid Skoplje. U skladu sa tačkom 11.4., pod d) traženo je pored ostalog da se dostavi tehnički list/deklaracija ponuđenog artikla. Ukoliko se dostavlja tehnički list isti mora da sadrži minimalne podatke propisane TD, koji su traženi u tehničkoj specifikaciji kako bi se moglo utvrditi da se radi o tačno određenom artiklu sa određenim karakteristikama. Ukoliko se tehnički list nalazi uz artikal ili na ambalaži kao deklaracija nije obavezan dostavljati poseban tehnički list, ali je obavezan u sklopu svoje ponude navesti da se tehnički list nalazi uz proizvod ili na ambalaži kao deklaracija kako bi se u cilju transparentnog postupanja ugovornog organa mogao jasno utvrditi način dostave istog.

Ponuđač R&S je za navedenu stavku dostavio tehnički list na kojem nisu navedeni sastojci, niti tehničke karakteristike zahtijevane TD, niti je usaglašen sa Obrascem za cijenu ponude-Prilog 2, te se iz njega ne može zaključiti da se radi o tačno određenom artiklu i zahtijevanim karakteristikama. Kao takav ne bi smio biti prihvatljiv kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti za ugovorni organ jer ne sadrži sve parametre zahtijevane TD. Takođe, ponuđač R&S je propustio postupiti u skladu sa tačkom 11.4 pod d) kojom je obavezan da u svojoj ponudi navedene da li se tehnički list nalazi uz uzorak ili na ambalaži proizvoda. Napominjemo, pomenutom tačkom je to obavezno traženo. Ugovorni organ na osnovu dostavljenog nije mogao utvrditi na koji je način dostavljen zahtijevani dokaz jer u ponudi taj podatak nije nigdje naveden, te nije jasno na osnovu čega je odlučeno da je ponuda pomenutog ponuđača sa svim svojim parametrima ispravna i prihvatljiva za ugovorni organ.

Dokaz: Prilog 2-Obrazac za cijenu ponude iz TD-tehnička specifikacija zahtijevanog za stavku 3 i tehnički list ponuđenog artikla stavka 3-lot 1 u sklopu ponude ponuđača R&S

Zaključno, pomenuti ponuđač nije postupio u skladu sa uslovima i uputama iz tačke 11.4 pod d), dakle suprotno navedenom članu, što ostavlja prostor i dovodi u zabunu ponuđače koji je dokumnet ispravan, te na

osnovu dostavljenog ugovorni organ ne može zaključiti da je ponuđeni artikal traženih karakteristika i samim tim prihvatljiv za ugovorni organ.

U skladu sa gore navedenim ugovorni organ je morao u fazi ocjenjivanja ponuda diskvalifikovati pomenutog ponuđača, te istog obzirom da ne ispunjava sve zahtjeve propisane TD eliminisati iz daljeg postupka. Pomenuti ponuđač nije smio biti pozvan na e-aukciju obzirom da na e-ukciji mogu učestvovati isključivo kvalifikovane ponude.

Na osnovu navedenog tražimo, da ugovorni organ, usvoji našu žalbu, te u skladu sa tim poništi odluku o izboru broj: 4996 od 03.07.2023.g., poništi e-aukciju, pristupi ponovnom ocjenjivanju ponuda, te proglasi ponudu Aero Exclusive doo Sarajevo jedinom kvalifikovanim i donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača sa prvobitnim iznosom ponude prije provedene e-aukcije. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji našu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na razmatranje URŽ-u, te da nam se u tom slučaju nadoknade svi troškovi nastali u ovom postupku.

Prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, utvrđivano je da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

**Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja, i postoji pravni interes za ulaganje žalbe.**

Podnosilac žalbe je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 22-02-4996/23 od 03.07.2023.god. zaprimio dana 03.06.2023.god., elektronski, putem e-maila.

Član 101. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, definiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu i to najkasnije 10 dana po prijemu odluke, ista je dopuštena.

Pošto je zadnji dan roka žalbe bio 13.07.2023.g. (četvrtak), a žalba je izjavljena dana 13.07.2023.god. (datum predaje na poštu, prema poštankom pečatu na koverti) znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te je blagovremena, a podnesena je od strane ovlaštene osobe, odnosno putem direktora, Muhamed Čeliković. Obzirom da je žalitelj-Aero Exclusive doo Sarajevo, kao ponuđač, učesnik postupka nabavke sa kvalifikovanim dostavljenom ponudom za dojelu ugovora za Lot 1, smatramo da postoji nesporan pravni interes za ulaganje žalbe u predmetnom postupku, u ovoj fazi postupka nabavke.

**Žalba je osnovana.**

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku održanom 17.07.2023.god. sa početkom u 11,00 sati, a nakon pažljivog razmatranja žalbenih navoda, utvrđeno je sljedeće:

- 1) Odlukom JU Kantonalna bolnica Zenica, broj: 22-02-4996/23 od 03.07.2023, donesene u postupku nabavke materijala za održavanje higijene (otvoreni postupak, e-aukcija, tender broj:11-17/23), procijenjene vrijednosti nabavke 500.000,00 KM, bez PDV-a, na dvogodišnjem nivou, za Lot 1. Higijenski materijal za Odjel HEN, kao najpovoljniji ponuđač odabrani je žalitelj, firma Aero Exclusive doo Sarajevo, kao najpovoljniji kvalifikovani ponuđač nakon završene e-aukcije, sa ponudnom cijenom od 68.200,00 KM, bez PDV-a, na koju je odabrani ponuđač uložio žalbu u predviđenom roku, broj žalbe: 22-02-5341/23 od 14.07.2023.god,
- 2) Uvidom u navedenu žalbu, činjenice, argumente i priložene dokaze uz žalbu žalitelja „Aero Exclusiv“ d.o.o., Sarajevo, i nakon analize dostavljene ponude ponuđača, „R&S“ d.o.o. Sarajevo, Komisija je utvrdila sljedeće:
  - Ponuđač R&S doo Sarajevo, je u Lot-u 1, za stavku 2, Šampon za pranje kose, 1 litar, ponudio artikal Ella, proizvođača EZ doo Kačuni. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača i dostavljeni tehnički list izdat od strane proizvođača EZ doo Kačuni, za ponuđeni proizvod utvrđeno je da isti nema sve tražene karakteristike navedene u tehničkoj specifikaciji, Prilog 2 TD, za stavku 2, u Lot-u 2.

U TD, za **Šampon za pranje kose 1 litar (+/-5%)**, tražen je sljedeći sastav: (Aqua, Sodium Laureth Sulfate, Cocamide DEA, Cocamidopropyl Betaine, Sodium Chloride, PEG-7 Glyceryl Cocoate, Polyquaternium-7, DMDM Hydantoin, Parfum, Panthenol, 2-bromo-2-nitro-1,3-propanediol, Citric Acid, Amyl Cinnamal, Linalool, CI 19140, CI 42051 ili ekvivalentne kvalitete).

Ponuđač R&S doo Sarajevo je u svojoj ponudi za Lot 1. stavka 2, ponudio artikal koji nema karakteristike tražene u Prilogu 2 TD, za stavku 2, je u svom sastavu (prema podacima iz dostavljenog tehničkog lista proizvođača EZ) ima samo sljedeće aktivne supstance: (Aqua, Sodium Laureth Sulfate, Cocamide DEA, Cocamidopropyl Betaine, Sodium Chloride, Polyquaternium-7, DMDM Hydantoin, Parfum, dok u

svom sastavu nema druge tražene supstance: (PEG-7 Glyceryl Cocoate, Panthenol, 2-bromo-2-nitro-1,3-propanediol, Amyl Cinnamal, Linalool, CI 19140, CI 42051). Dakle, ponuđač je ponudio artikal koji nema sve karakteristike artikla traženog TD, dakle niti ima istu ekvivalentu kvalitetu jer je ponuđen artikal bez svih traženih karakteristika, što traženi artikal čini neprihvatljivim, a ponudu ponuđača R&S doo Sarajevo, neprihvatljivom za Lot 2, te u tom pogledu Komisija smatra žalbene navode **osnovanim**,

- Ponuđač R&S doo Sarajevo, je u Lot-u 1, za stavku 3, **Šampon/kupka za bebe 0,2litara (+/-5%)**, ponudio artikal Becutan 200ml, proizvođača Alkaloid ad Skoplje, Sjeverna Makedonija (Sastav:Aqua, Coco-Glucoside, Sodium, Lauroamphoacetate, Sodium Laureth Sulfate, Citric Acid, Polysorbate 20 ili ekvivalentne kvalitete).

U TD, **tački 12.4. pod d)**, propisano je: da je ponuđač u smislu ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz člana 48. i 49. ZJN BiH, između ostalog dužan dostaviti slijedeće dokaze: „**Obvezno dostaviti tehnički list ili certifikate za stavke navedene u Obrascu za cijenu ponude Prilog 2. Certifikat trebaju biti izdati od strane nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta, akreditovane laboratorije ili druge nadležne institucije, certifikati izdati i usklađeni u skladu sa usvojenim Direktivama EU u pogledu osiguranja standarda kvaliteta ili drugim ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta (pod ekvivalentnim mjerama se podrazumijevaju standardi i mjere osiguranja kvaliteta navedeni u Direktivama EU) a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara specifikacijam ili normama, odnosno tehnički list ili proizvođačka deklaracija izdata od strane proizvođača robe. Navedeni dokumenti moraju da sadrže minimalno podatke koji su traženi u tehničkoj specifikaciji kako bi se moglo utvrditi da se radi o tačno određenom artiklu, sa određenim karakteristikama. Ukoliko se tehnički list nalazi uz proizvod ili je isti utisnut na ambalaži kao deklaracija ponuđač nije obavezan dostavljati poseban tehnički list za taj proizvod, ali je u tom slučaju obavezan navesti u ponudi da se tehnički list nalazi uz uzorak proizvoda ili se isti nalazi na ambalaži proizvoda kako bi se u cilju transparentnog postupanja ugovornog organa mogao jasno utvrditi način dostave istog.”**

Uvidom ponudu ponuđača R&S doo Sarajevo, i to tehnički list za ponuđeni artikal, za Lot 1, stavka 3, izdat od strane proizvođača firme Alkaloid ad Skoplje (sa potpisom i pečatom navedene firme koji se odnosi na ponuđeni proizvod), Komisija je utvrdila da na tehničkom listu nema podatka koji dokazuju da ponuđeni proizvod proizvođača Alkaloida ima karakteristike artikla traženog TD, te u tom pogledu ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ, te u tom pogledu Komisija smatra žalbene navode **osnovanim**,

Ponuđač R&S doo Sarajevo, je na strani 63. svoje ponude, u gornjem desnom uglu dostavio dostavio „sliku određenog proizvoda“ za koji se sa sigurnošću ne može jasno utvrditi sadržaj istog (predpostavka može bit da se radi o slici ponuđenog proizvoda za Lot 1. stavka 3 ili tehničkom listu i sl. U bilo kojem od tih slučajeva, ponuđač R&S doo Sarajevo je u skladu da tačkom 11.4. pod d) TD, **bio obavezan navesti u ponudi da se tehnički list nalazi uz uzorak proizvoda ili se isti nalazi na ambalaži proizvoda kako bi se u cilju transparentnog postupanja ugovornog organa mogao jasno utvrditi način dostave istog.** Navedenim postupanjem u ponudi, ponuđač R&S doo Sarajevo, nije dostavio svoju ponudu za Lot 1., u skladu sa tačkom 11.4 TD pod d), jer u ponudi je dostavio tehnički list za ponuđenu stavku 3. u Lot-u 1, iako tehnički list ne sadrži podatke o ponuđenom proizvodu, a da u ponudi nije naveo da se tehnički list nalazi uz uzorak proizvoda ili se isti nalazi na ambalaži proizvoda, čime nije dostavio ponudu u skladu sa tačkom 11.4. TD, odnosno jasno i nedvosmisleno se ne mogu potvrditi tehničke karakteristike ponuđenog artikla, iz dokaza dostavljenih u skladu sa TD na zakonit i propisan način, za predmtnu stavku 3, u Lot-u 1, što ponuđeni artikal čini neprihvatljivim za ugovorni organ, a ponudu ponuđača R&S doo Sarajevo neprihvatljivom za ugovorni organ u cjelosti, a samim time i ovaj žalbeni navod **osnovanim**,

- 3) Žalitelj nije istakao svoje pravo na naknadu troškova postupka u skladu sa članom 119.st.1ZJN BiH, a ugovorni organ nije nadležan za rješavanje i povrat uplaćenih naknada troškova za rješavanje po žalbi kod URŽ-a, a drugi zahtjevi za troškovima nisu navedeni u žalbi.

**Na osnovu navedenog Komisija predlaže:**

-da žalbu žalitelja „Aero Exclusive“ d.o.o Zenica, broj: 22-04-5341 od 17.07.2023.god., izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 22-02-4996/23 od 03.07.2023.g., za nabavku robe: Materijal za održavanje higijene za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, tender broje: 11-51/23), na osnovu člana 100.st.3 Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.novine BiH, broj:39/14, 59/22) a u vezi sa članom 101. stav 1 tačka d) (Sl.novine BiH, broj: 39/14, 59/22), usvoji kao osnovanu, u odnosu za Lot 1. Higijenski materijal za Odjel za HEN.

-da stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 22-02-4996/23 od 03.07.2023.g., donesene u postupku nabavku robe: Materijal za održavanje higijene za potrebe JU

Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, tender broje: 11-51/23), za Lot 1. Higijenski materijal za Odjel HEN, obzirom da je Komisija utvrdila da su žalbeni navodi osnovani, a koji utiču na prihvatljivost i kvalificiranost ponuda ponuđača,

-da se nakon pravosnažnosti rješenja o usvajanju predmetne žalbe podnese dopis Agenciji za javne nabavke BiH za poništenjem provedene e-aukcije, obzirom da su u e-aukciji učestvovali ponuđači sa neprihvatljivom ponudom,

-da se nakon poništenja e-aukcije od strane Agencije za javne nabavke BiH, izvrši ponovno vrednovanje ponuda i odabir najpovoljnijeg ponuđača te donese nova odluka u predmetnom postupku nabavke.

Na osnovu naprijed navedenog, doneseno je rješenje kao u dispozitivu.

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ovog rješenja.



*[Handwritten signature]*  
DIREKTOR

Dr Tarik Zulović

*[Handwritten signature]*  
Tuzka Jambić

*[Handwritten signature]*

