

Na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj 39/14) i člana 59. Statuta JU Kantonalna bolnica Zenica, donosi se

RJEŠENJE

I

Žalba nezadovoljnog ponuđača-žalitelja, „Address“ doo Sarajevo, broj: 32-04-5760 od 06.09.2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača JU Kantonalna bolnica Zenica, broj:32-04-5629/21 od 27.08.2021.g., u predmetu nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2021.g. za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, tender broj: 12-40/21), usvaja se kao djelomično osnovana (**žalbeni navodi u obrazloženju rješenja pod alinejom 3**)), dok se u ostalom dijelu žalba odbacuje kao nedopuštena (**žalbeni navodi u obrazloženju rješenja pod tačkom 1), 2) i 4**).

II

Vrši se ispravka tehničke greške u „Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:32-02-5629/21 od 27.08.2021.g., za javnu nabavku usluge revizije finansijskih usluga za 2021.g. za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak, tender broj: 12-40/20), u tački II navedene odluke. Konačan tekst u tački II navedene odluke nakon ispravke glasi: „**Javna nabavka provedena je putem otvorenog postupka, tender broj: 12-40/21**“.

III

Ovao rješenje stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Dana, 06.09.2021.god., putem maila Bolnice zaprimljena je žalba nezadovoljnog ponuđača Address doo Sarajevo, protokolirana pod brojem 32-04-5760, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača JU Kantonalna bolnica Zenica, broj:32-02-5629/21 od 27.08.2021.g., za nabavku usluga revizije finansijskih izvještaja za 2021.g., a kojom se žalilac, obratio JU Kantonalna bolnica Zenica.

U žalbi podnosilac navodi slijedeće:

Da je donošenjem Odluke JU Kantonalna bolnica Zenica, o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:32-02-5629/21 od 27.08.2021.g., za nabavku usluga revizije finansijskih izvještaja za 2021.g., kojom je ponuđač Etic doo Zenica izabran kao najpovoljniji, tenderskom dokumentacijom, odlukom o zapisnikom grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama BiH, osiguravajući podzakonski akti, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH (Sl.novine FBiH, broj:15/21), Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same TD za predmetnu nabavku. Ugovorni organ donio je ožalbenu odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno prvenstveno TD nije uskladio sa važećim zakonskim i podzakonskim aktima, a prvenstveno iz slijedećih razloga:

- 1) Ugovorni organ je TD zasnovao na naevažećem Zakonu o računovodstvu i reviziji, pozivajući se u 3 tačke TD (tačka 2.1, 2.4 i 3.5) na Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH (Sl.novine FBiH 83/09). Ugovorni organ se u TD niti na jednom mjesti nije pozvao na Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH koji je na snazi i objavljen u Sl.novinama 15/21.*
- 2) Ugovorni organ takođe nije propisao da se cijena ponude mora ponuditi u skladu sa važećom tarifom revizorskih usluga (Sl.novine FBiH 52/15). Za navedeno dajemo primjer pozitivne prakse u rješenju URŽ-a, broj: JN2-03-07—1-1943-8/21 od 12.08.2021.g., u kojem jasno stoji: tenderska dokumentacija mora sadržavati jasne informacije te ništa se ne može podrazumijevati, pa shodno tome obzirom da je kod revizorskih usluga jasno utvrđena tarifa ugovorni organ je bio u obavezi u skladu sa tim i uskladiti tendersku dokumentaciju.“*
- 3) Ugovorni organ je u tački II Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj:32-02-5629/21 od 27.08.2021.g., naveo da je „javna nabavka provedena putem otvorenog postupka sa namjerom provođenja e-aukcije (12-40/21), a u tenderskoj dokumentaciji je u članu 4.7.1. naglasio da se neće provoditi e-aukcija.*

- 4) U tački 3.4.TD, ugovorni organ je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (čl.48 i 50 ZJN BiH), tražio a su ponuđači dužni dokazati da: uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 5 (pet) ugovora o vršenju usluga revizije u zadnje 3 (tri) godine.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3.4. ponuđač je dužan dostaviti:

c) spisak izvršenih ugovora – referenc lista, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period od posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine. Uz referenc listu ponuđač je dužan dostaviti namjanje 5 (pet) potvrda drugih ugovornih strana o uspješnoj realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Propisivanjem kriterija kojim se zahtijeva iskustvo u realizaciji najmanje 5 (pet) ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodnih 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine. Uz referenc listu ponuđač je dužan dostaviti najmanje 5 (pet) potvrda drugih ugovornih strana o uspješnoj realizaciji ugovora, jer u suprotnosti sa ZJN BiH, diskriminatoran i ograničavajući.

ZJN BiH, u članu 50. U postupku javne nabavke usluga propisuje da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a)Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48.stav (2) ZJN BiH, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

U članu 48 (1) ZJN BiH propisano je da ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. U stavu (2) istog člana propisano je da ako ugovorni organ zahtijeva dokaze o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spisak izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji.

Nadalje u stavu (3) propisano je da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Nadalje, Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda u članu 7., propisan je način određivanja min.zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača i to:

- (1) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i /ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
- (2) Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i /ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje min.uslove finansijske i /ili tehničke i profesionalne sposobnosti.
- (3) Obim informacija i min.uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.
- (4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:a)u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te b) srazmjern predmetu nabavke, odnosno lotu u sljedećim slučajevima: a) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od

- procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota b) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
- (5) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
- (6) U slučaju postupaka javne nabavke namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st (4) i (5) ovog člana, min.uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.
- (7) Izuzetno, od st (2) i (5) ovog člana, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u TD dužan detaljno obrazložiti te okolnosti.

Kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ mogao je tražiti popis ugovora u vezi sa predmetom nabavke, kao dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke. Traženi uslov srazmjeran je predmetu nabavke, kada se traže dokaz o izvršenju jednog ugovora ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke. Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke.

Prizvoljnim postavljanjem uslova u TD u pogledu uspješnog iskustva ponuđača u uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje 5 (pet) ugovora, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodnih 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine. Uz referenc listu ponuđač je dužan dostaviti najmanje 5 (pet) potvrda drugih ugovornih strana o uspješnoj realizaciji ugovora ugovorni organ je propisao TD suprotnosti sa zakonskim i podzakonskim propisima koji regulišu oblast javnih nabavki.

Ugovorni organ niti na jednom mjestu u TD nije propisao koja je ukupna tražena vrijednost potvrda koje se trebaju dostaviti (čl.48.ZJN BiH).

Želimo napomenuti da je članom 44. stav (2) ZJN, propisano da ugovorni organ u TD definiše uslove uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja te njihove tehničke i /ili profesionalne sposobnosti. Isti član (3) propisuje da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavljeno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Takođe, član 53. (5) ZJN BiH, propisuje da prilikom pripreme TD, ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, što je ugovorni organ u ovom postupku zanemario.

Članom 3.st.(1) ZJN BiH jasno je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Zabranjena je direktna i indirektna diskriminacija. Propisivanjem spornog uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ je napravio indirektnu diskriminaciju, jer postavljeni uslov direktno ne isključuje bilo koga, ali taj uslov u konačnici dovodi do istog rezultata kao i direktna odredba, odnosno direktna diskriminacija.

Na ovaj način, ugovorni organ, a zloupotrebljavajući pravo definisanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, postupa diskriminatorno, ograničavajući tako fer i aktivnu konkurenciju.

Za navedeno dajemo primjer pozitivne prakse u rješenjima URŽ-a:

-broj: JN2-02-07-1-1875/20 od 27.08.2020.g.,

-broj: JN2-03-07-1-3773/20 od 04.02.2021.g.,

-broj: JN2-03-07-1-39-7/20 od 04.02.2021.g.,

Izvodi iz rješenja URŽ-a:

"Dakle u konkretnom slučaju, ugovorni organ je mogao postaviti realizaciju više ugovora....ne određujući im broj kako je to definisano brojem od 10 ugovora. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da se opredeli, ukoliko traži ovu referencu, postavi uslov da ponuđač mora dostaviti više ugovora a time mu ne određujući 3, 5 ili 10 ugovora, odnosno dovoljno je samo ukoliko traži više ugovora i svaki ponuđač koji je dostavio 2 ili 52 bi ispunjavao uslov po tom osnovu."

"Ovaj organ smatra da je postavljeni uslov suprotan i članu 44.stav (3) ZJN BiH kojim je propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim.. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Postavljenim zahtjevom u tački 1.3 ugovorni organ je neopravdano ograničio konkurenciju, jer je uslov od uspješno izvršenih pet ugovora u posljednje tri godine nesrazmjeran u odnosu na predmet nabavke, te definitivno utiče na broj ponuđača koji mogu uzeti učešće u predmetnom postupku nabavke."

Slijedom naprijed navedenog ovo tijelo smatra da zahtjev ugovornog tijela da ponuditelj ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje (5) ugovora u prethodne tri godine (ili od datuma registracije) koji su u vezi i čiji je karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, nije razmjeran predmetnoj nabavci, imajući u vidu utvrđenu procijenjenu vrijednost predmetne nabave koja u konkretnom slučaju iznosi 10.000,00 KM, bez PDV-a, a ugovorno tijelo zahtijeva najmanje pet uspješno realiziranih ugovora u prethodne tri godine koji su srazmjerni predmetnoj nabavi. S tim u vezi, ovo tijelo u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN nije dokaza postojanje činjenica i okolnosti u vezi sa neophodnosti postavljanja ovakvog zahtjeva, što nije u skladu ni sa članom 44.stav (4) ZJN BiH.

Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da je ugovorni organ prilikom donošenja ožalbene odluke i zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj.očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same TD za predmetnu nabavku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021.g.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cjelosti ocijeni kao osnovanu, poništi kompletan postupak predmeta javne nabavke, kao i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da URŽ usvoji žalbu, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

*U prilogu: Rješenje URŽ-a broj:JN2-03-07-1943-8/21 od 12.08.2021.g.,
Rješenje URŽ-a broj:JN2-03-07-1-1875-6/20 od 27.08.2020.g.,
Rješenje URŽ-a broj:JN2-03-07-1-3773-7/20 od 04.02.2021.g.,
Rješenje URŽ-a broj:JN2-03-07-1-39-7/20 od 04.02.2021.g.,*

Prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, utvrđivano je da li je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalba je blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja, ali nije dopuštena u ovoj fazi postupka (u pogledu žalbenih razloga u alineji od 1), 2) i 4)), osim djelomično dopuštena (u pogledu žalbenih navoda u alineji pod 3).)

Podnosilac žalbe je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 32-02-5629/21 od 27.08.2021.god. zaprimio dana 30.08.2021.god. elektronski, putem službenog maila ponuđača.

Član 101. stav 1. tačka d. Zakona o javnim nabavkama definiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu i to najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Član 101. stav 1. tačka b. Zakona o javnim nabavkama definiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu i to najkasnije 10 dana po od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Pošto je zadnji dan roka žalbe bio 09.09.2021.g. (četvrtak), žalba je izjavljena dana 06.09.2021.god. znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te je blagovremena, a podnesena je od strane ovlaštene osobe, odnosno direktora žalitelja Address doo Sarajevo, Almina Mujčić.

Međutim, žalba nije dopuštena u ovoj fazi postupka (u pogledu žalbenih navoda u alineji od 1), 2) i 4), osim djelomično dopuštena (u pogledu žalbenih navoda u alineji pod 3).).

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku održanom 07.09.2021.god. sa početkom u 10,00 sati utvrđeno je sljedeće:

1) **Da se žalbeni navodi žalitelja u pogledu žalbenih razloga od 1), 2) i 4), u cjelosti odnose na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku usluge revizije, na koju žalitelj nije postavljao upite, zahtjeve za pojašnjenja i izmjene tenderske dokumentacije niti ulagao žalbu na istu u rokovima i način predviđen u čl. 101.st.1.tačka b) ZJN, te smatramo da je navedenim postupanjem žalitelj (svjesno ili ne) propustio poduzeti navedene radnje predviđene ZJN, u roku od 10 dana od dana preuzimanja TD sa portala e-nabavke (TD preuzeo 16.07.2021.g.), tako da žalba žalitelja iz žalbenih razloga u alineji 1), 2) i 4) u ovoj fazi postupka nije dopuštena.** O nedopuštenosti žalbe na TD u ovoj fazi postupka, postoji stav i mišljenje URŽ-a, koji prilažemo. Žalitelj, je prema navodima iz žalbe bio upoznat sa određenim stavovima URŽ-a u vezi predmetne nabavke, jer je priložio Rješenja URŽ_a, ali nije uložio žalbu na TD, čime je potvrdio da je bio upoznat sa mogućnostima ulaganja žalbe na TD, ali je nastojao samo odugovlačiti procedure nabavke. Ovakvo postupanje navedenog ponuđača je očigledno konstruisano samo da se žalba uloži ukoliko žalitelj ne bude odabran kao najpovoljniji ponuđač u postupku nabavke. Ugovorni organ smatra da ukoliko bi se ovakvi zahtjevi žalitelja usvojili, potvrdili bi činjenicu da se na ovaj način samo zloupotrebljavaju rokovi i pravo na žalbu od strane ponuđača.

2) **Opreza radi, žalbeni razlozi žalitelj su ujedno i neosnovani.** Ugovorni organ je sve uslove u TD uskladio sa važećim Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH (Sl.novine FBiH,broj:15/21), što je vrlo dobro poznato žalitelju jer u žalbenim navodima nije naveo niti jedan dio TD koji je suprotan ili nije usklađen sa navedenim Zakonom., osim paušalnog navoda žalitelja „.....da Ugovorni organ je TD zasnovao na nevažećem Zakonu o računovodstvu i reviziji.....“. Tačno je jedino podatak, da je u osporavanoj TD, naveden pogrešan broj Sl.novina FBiH, u kojima je objavljen navedeni propis. Međutim, to je jedina činjenica koja je tačna i koja suštinski ne utiče niti na bilo koji način na kršenje postupka javne nabavke propisanog ZJN BiH i podzakonskim aktima, niti na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, što potvrđuje učešće i 5 (pet) ponuđača u postupku vrednovanja i odabira ponuda.

Ugovorni organ takođe nije u TD, propisao da se cijena ponude mora ponuditi u skladu sa važećom tarifom revizorskih usluga (Sl.novine FBiH 52/15). Zbog čega ? Zbog toga što ZUP BiH, u članu 151., propisuje da se općepoznate činjenice (notorne) ne dokazuju. Dakle, javno objavljeni Tarifnik od strane Revizorske komore (Sl.novine FBiH 52/15) je javno dostupan propis, koji propisuje uslove u pogledu minimalne cijene (iako je zbog ograničenja cijene, u tom pogledu suprotan ZJN BiH). Žalitelju kao firmi koja se prioritarno i jedino bavi pružanjem usluga revizije, navedeni Tarifnik je osnov primjene, tako da je isticanje navedenog žalbenog razloga više nego neprimjereno. S druge strane, ZJN BiH, odnosno načela koje isti propisuje, su u direktnoj suprotnosti sa navedenim žalbenim razlogom žalitelja za ograničavanjem minimalne cijene, tako da se niti iz toga razloga ne bih moglo propisati odredba u TD , da se cijena ponude mora ponuditi u skladu sa važećom tarifom revizorskih usluga ili bolje rečeno ograničiti.

Ugovorni smatra da je uslov propisan u tački 3.4. TD, traženjem 5 (pet) ugovora, propisan u skladu sa članom 48. i 50 ZJN BiH, i odredbom člana 7. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, jer ugovorni organ je navedeni uslov jednako postavio prema svim ponuđačima jednako bez favorizovanja bilo kojeg ponuđača. S druge strane, samim tim što je Tarifnikom minimalna visina cijene od 10.000,00 KM, bez PDV-a, usluga revizije za ugovorni organ na nivou Bolnice, ne daje mogućnost da se odredi ni manja niti veća od navedene realizacije ugovora, obzirom da je ista opredjeljenja Tarifnikom.

3) Smatramo da žalbeni navod žalitelja, **pod 3)** u pogledu greške u tački II Odluke o izboru, treba usvojiti kao osnovan, obzirom da se radi o tehničkoj grešci u odluci, koja nije meritoran razlog i osnov za poništenje postupka, već samo razlog za formalnu ispravku odluke o izboru, koju će ugovorni organ izvršiti u rješenju po žalbi.

Komisija predlaže:

-da žalbu žalitelja ADDRESS doo Sarajevo, broj 32-04-5760 od 06.06.2021.god., izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača JU Kantonalna bolnica Zenica, broj:32-02-5629/21 od 27.08.2021.g., donesenu u postupku za nabavku usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021.g. za potrebe JU KB Zenica (otvoreni postupak, tender broj: 12-40/21) na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.novine BiH, broj) a u vezi sa članom 101. stav 1 tačka d) (Sl.novine BiH, broj), usvoji kao djelomično osnovana (žalbeni navodi iz alineje 3) dok se u ostalom dijelu odbacuje kao nedopuštena u ovoj fazi postupka (žalbeni navodi alineja 1, 2 i 4 podnesene žalbe), na način kako je to izneseno u mišljenju Komisije,

-da se u skladu sa usvojenim žalbenim navodom žalitelja pod 3), u rješenju po žalbi izvrši ispravka tehničke greške u pogledu tačke II Odluke Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača JU Kantonalna bolnica Zenica, broj:32-02-5629/21 od 27.08.2021.g., na način da ista glasi „javna nabavka provedena je putem otvorenog postupka (tender broj: 12-40/21)“.

Na osnovu naprijed navedenog, doneseno je rješenje kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ovog rješenja.



DIREKTOR

Prof.dr.sc prim Rasim Skomorac

Amela J. Avulenic'

J. Avulenic'

[Handwritten signature]

JN



2/11-12-6806 25-06-2018

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-754-9/18

Mostar, 21.06.2018. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 412/18 od 30.05.2018. godine ponuđača „Plan plus“ d.o.o. Zenica izjavljenu na Odluku broj: 20/1-12-5389 od 18.05.2018. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka kancelarijskog materijala“, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 21.06.2018. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača „Plan plus“ d.o.o. Zenica izjavljena na Odluku broj: 20/1-12-5389 od 18.05.2018. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka kancelarijskog materijala“, ugovornog organa JU Kantonalna bolnica Zenica, kao neosnovana.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke donio Odluku broj: 20/1-12-5389 od 18.05.2018. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran Exclusive d.o.o. Zenica. Obavještenje o nabavci broj 669-1-1-117-3-156/18 objavljeno je putem portala javnih nabavki 06.04.2018. godine.

Ponuđač „Plan plus“ d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: žalitelj) je nakon preuzimanja Odluke broj: 20/1-12-5389 od 18.05.2018. godine izjavio žalbu na istu dana 30.05.2018. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neurednu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 05.06.2018. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 18.06.2018. godine.

Žalitelj navodi:

Odlukom br. 20/1-12-5389 od 18.05.2018.godine kao najpovoljniji ponuđač u predmetu javne nabavke kancelarijskog materijala izabrana je firma Exclusive d.o.o. Zenica. Na navedenu Odluku blagovremeno izjavljujemo žalbu iz slijedećih razloga: pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, bitne povrede u postupku nabavke, pogrešna primjena propisa iz oblasti nabavke.

Dana 24.05.2018 godine obratili smo se Ugovornom organu sa zahtjevom za uvid u ponudu izabranog ponuđača i isti je odobren, te su predstavnici naše firme 28.05.2018. godine izvršili uvid u ponude firme "Exclusive" d.o.o. Zenica i "Aero Exclusive" d.o.o. Zenica.

Tč. 1. Članom 54. stav 9) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl.glasnik BiH" br. 39/14) određeno je da Ugovorni organ "U tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo.... ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali bez izuzetka moraju označiti s dodatkom ILI EKVIVALENT."

Tehnička specifikacija mora biti formulisana objektivno u odnosu na potencijalne dobavljače, što znači da tehničke specifikacije ni u kojem pogledu ne mogu favorizovati ili stavljati u nepovoljniji položaj bilo kojeg dobavljača.

Ugovorni organ se u tehničkoj specifikaciji predmetnog postupka nabavke poziva na robnu marku tonera i ketridža upućujući samo na jednog proizvođača koristeći zaštićene, brendirane nazive (HP, Lexmark, Canon...) bez navođenja izraza "ekvivalent".

Prije svega, traženi toneri i ketridži mogli su se opisati na načine da se ne navode nazivi proizvođača i robne marke, jednostavno navodeći samo uređaj za koji se potrošni materijal nabavlja, što znači da ponuđači mogu nuditi jednakovrijedan, zamjenski, ekvivalentan potrošni materijal.

Ugovorni organ ide korak dalje, te kod uslova za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača (tačka 13.TD) zahtijeva posjedovanje i dostavljanje originalne autorizacije od proizvođača ili glavnog distributera ponuđenih roba, konkretno za tonere i ketridže proizvođača Canon, Lexmark, HP, Epson.

Na ovakav način se vrši favorizovanje tonera i ketridža proizvođača koji je ujedno proizvođač opreme za koju su isti namijenjeni, dok je tržište za sav drugi potrošni materijal zatvoreno. U skladu sa mišljenjem Agencije za javne nabavke zahtijevanje dostavljanja bilo kakvih autorizacija i sertifikata nije dozvoljeno osim u izuzetnim slučajevima za specijalne vrste robe.

Nadalje, distributeri potrošnog materijala na koje Ugovorni organ upućuje potencijalne ponuđače na ovakvim postupcima nabavke imaju po jednog zaštićenog partnera čime su svi drugi onemogućeni da dobiju autorizaciju i učestvuju kao ravnopravan sudionik. Dokaz tome je samo jedan od odgovora koji smo dobili od firme BBS d.o.o. Sarajevo (generalni distributer za brend Lexmark) koji nas je obavijestio



da u navedenom postupku već ima zaštićenog partnera, te da nam iz tog razloga ne mogu izdati traženu autorizaciju.

Dakle navođenje robne marke na način na koji je to učinio Ugovorni organ u konkretnom slučaju predstavlja povredu člana 54. stav 9) Zakona, a istovremeno predstavlja povredu jednog od temeljnih načela zakona - načela pravične i otvorene konkurencije.

Shodno gore navedenom proizilazi da je Ugovorni organ načinio apsolutnu bitnu povredu Zakona, a cijeneći ranija iskustva i činjenicu da je u pitanju povreda o kojoj URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, smatramo da ista dovodi do poništenja postupka u cjelosti.

Tč.2. U obrascu za cijenu ponude pod tačkom 58. Ugovorni organ traži toner za kopir aparat Canon NP6317 NPG 1. U kontaktu sa ovlaštenim distributerima BiH za Canon, konkretno firma Avtera d.o.o. dobili smo i pismenu informaciju da se taj toner više ne proizvodi i kao takav nije dobavljiv (Obavijest u prilogu).

Dakle, postavlja se pitanje kako je Ugovorni organ do sada nabavljao te tonere proizvođača Canon s obzirom da se isti ne mogu naći na tržištu već nekoliko godina, te da li Ugovorni organ uopće ima te uređaje.

Nadalje, navedena firma Avtera d.o.o. je dala autorizaciju za druga dva ponuđača Exclusive d.o.o. i Aero exclusive d.o.o. pa se postavlja pitanje kako je navedena firma izdala autorizaciju iza koje ne stoji u pogledu nabavke pojedinih artikala sa tehničke specifikacije. Proizilazi da izabrani ponuđač konkretno gore navedeni toner, a vjerovatno ima još takvih stavki, ne može ni nabaviti niti isporučiti od firme čiju autorizaciju je priložila.

S tim u vezi prije svega ističemo da Ugovorni organ provjeri da li uopće ima stvarnu potrebu za navedenim tonerom, kao i da revidira sve tražene tonere u tehničkoj specifikaciji da li ih i u kojoj mjeri stvarno koristi.

U pogledu dostavljene autorizacije za robe marke Canon, HP i Epson, koju je izdala firma Avtera d.o.o. Sarajevo, a koja sama navodi da neke od traženih tonera ne može nabaviti niti isporučiti jer kao takvi više nisu u ponudi, navedena autorizacija ne može se smatrati validnom. S tim u vezi niti ponude firmi Exclusive d.o.o. Zenica i Aero exclusive d.o.o. Zenica ne mogu se smatrati formalno-pravno ispravnim.

Tč.3. Ugovorni organ je u konkretnom postupku nabavke tehničku specifikaciju koncipirao na način da je u istom postupku objedinio potrošni kancelarijski materijal i potrošni materijal za printere i kopir aparate (toneri i ketriži). Zakon o javnim nabavkama BiH nalaže podjelu na lotove kada se radi o proizvodima različite vrste, a sve sa ciljem osiguranja maksimalne konkurencije. Naime, različite vrste robe imaju na tržištu različite kategorije dobavljača, te je podjela na lotove najpravičnija.

Ugovornom organu na raspolaganju stoji lista CPV kodova u kojoj su odvojeni kodovi za potrošni kancelarijski materijal i tonere (JRJN:30190000-7 - razna kancelarijska oprema i potrepštine; JRJN 30125110-5 - toneri za laserske štampače, 30125100-2 - patrone sa tonerom), te je Ugovorni organ u

skladu sa tim trebao izvršiti podjelu na lotove kao bi osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju. Na takav način bi istovremeno spriječio ograničavajući efekat na potencijalne dobavljače.

TČ. 4. Uvidom u ponudu firmi Exclisiv d.o.o. Zenica i Aero exclusiv d.o.o. Zenica utvrdili smo da su obje firme dostavile uzorak i tehnički list za kopir papir A4 i A3 Navigator papier Austrija.

U tehničkoj specifikaciji Ugovornog organa zahtjevana neprozirnost je >93% (ISO 2471).

U tehničkim listovima za ponuđeni papir kod oba gore navedena ponuđača neprozirnost je 92%. Dakle ponuđeni kopir papir A4 i A3 ne odgovara traženim karakteristikama, te se ni ponude niti dostavljeni uzorci firmi Exclisiv d.o.o. Zenica i Aero exclusiv d.o.o. Zenica ne mogu smatrati ispravnim u formalno-pravnom smislu.

Na osnovu iznešenog predlažemo Ugovornom organu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude prosljeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese slijedeću:

ODLUKU

U smislu tč. 1, 2, 3 i 4 poništava se akt br. 20/1-12-5389 od 18.05.2018.godine koji je donio Ugovorni organ JU Kantonalna bolnica Zenica.

1. Predmet se vraća na ponovno odlučivanje
2. Odbacuju se ponude firmi Exclisiv d.o.o Zenica i Aero exclusiv d.o.o. Zenicaao formalno-pravno neispravne.
3. Poništava se postupak nabavke u cjelosti, cjelokupna tenderska dokumentacija skupa sa obavijesti o nabavi, kao i svi kasniji akti doneseni u ovom postupku nabavke.
4. Nalaže se Ugovornom organu da žalioocu, firmi Plan Plus d.o.o. Zenica (ukoliko dođe do postupka pred Uredom) nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.
5. Istovremeno predlažemo da Ugovorni organ/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabavke do okončanja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 20/1-12-5822/1 od 04.06.2018. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana, 30.05.2018.god. putem glavnog protokola Bolnice je zaprimljena žalba Plan Plus doo Zenica protokolirana pod brojem 20/1-12-5822 kojom se žalilac obratio JU Kantonalna bolnica Zenica.

U žalbi podnosilac navodi slijedeće:

- 1) da je Odlukom direktora JU Kantonalna bolnica Zenica broj: 20/1-12-5389 od 18.05.2018.godine kao najpovoljniji ponuđač za javnu nabavku kancelarijskog materijala (otvoreni postupak, tender broj: 11-

utvrdili smo da su
konkurenciju. Na takav

17/18) odabran. "Exclusive" d.o.o Zenica, te da na istu ulažu žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede u postupku nabavke i pogrešne primjene propisa iz oblasti nabavke, iz slijedećih razloga:

a) da se ugovorni organ u TD za javnu nabavku kancelarijskog materijala, u dijelu tehničke specifikacija suprotno čl. 54. st. 9 ZJN, poziva na robnu marku tonera i ketridža upućujući samo na jednog ponuđača koristeći zaštićene i brendirane nazive (HP, Lexmark, Canon) bez navođenja izraza ekvivalent, a da se traženi predmet nabavke-toneri i ketridži mogu opisati bez navođenja naziva proizvođača i robne marke, jednostavno navodeći samo uređaj za koji se potrošni materijal nabavlja, tako da ponuđači mogu nuditi jednakovrijedna, zamjenski ekvivalentan potrošni materijal. Takođe, ugovorni organ kod uslova za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zahtijeva posjedovanje i dostavljanje originalne autorizacije od proizvođača ili glavnog distributera ponuđenih roba, konkretno za tonere i ketridže proizvođača Canon, Lexmark, HP i Epson, čime se vrši favorizovanje tonera i ketridža proizvođača koji je ujedno proizvođač opreme za koju su isti namjenjeni, dok je tržište za sav drugi materijal zatvoreno, jer distributeri imaju po jednog zaštićenog partnera za navedeni predmet nabavke,

b) u obrascu za cijenu ponude pod tačkom 58. ugovorni organ traži toner za kopir aparat Canon NP6317, koji se više ne proizvodi i kao takav nije dobavljiv, prema informacijama firme Avtera doo (koja je dala autorizaciju za druga dva ponuđača) smatrajući da se treba revidirati tehnička specifikacija u pogledu korištenja istih, te da u tom pogledu ponude firmi Exclusive doo Zenica i Aero Exclusive doo Sarajevo, ne mogu se smatrati formalno ispravnim,

c) da je ugovorni organ u istom postupku nabavke objedinio potrošni kancelarijski materijal i potrošni materijal za printere i tonere, te da je u tom smislu ugovorni organ trebao izvršiti podjelu na lotove u cilju pravične konkurencije,

d) da je uvidom u ponude ponuđača Exclusiv doo Zenica i Aero Exclusiv doo Sarajevo utvrđeno da su obje firme dostavile uzorka i tehnički list za kopir papir A4 i A3 Navigator papier Austrija, i da u tehničkoj specifikaciji ugovornog organa zahtjevana neprozirnost je >93% (ISO 2471), a da je u tehničkim listovima za ponuđeni papir kod oba ponuđača neprozirnost 92%, te da ponuđeni kopir aparat A4 i A3 ne odgovara traženim karakteristikama, te se ni ponude niti dostavljeni uzorci navedenih firmi ne mogu smatrati ispravnim u formalno-pravnom smislu,

2) traži da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odbace ponude firmi Exclusive doo Zenica i Aero Exclusive doo Sarajevo kao formalno-neispravne, poništi postupak nabavke u cjelosti.

U prilogu žalbe dostavljeno je Rješenje URŽ-a od 22.02.2018. g

Prije upuštanja u osnovanost žalbe, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, utvrđivano je da lije žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalba je blagovremena i izjavljena od strane ovlaštene osobe žalitelja, ali nije dopuštena u ovoj fazi postupka (u pogledu žalbenih razloga u alineji od a) do c)), osim djelomično dopuštena (u pogledu žalbenih navoda u alineji pod d).)

Statarni
dobije reader
može da se ponavlja
zastojima u radi, izliti
drugi tj. neoriginalnih

Podnosilac žalbe je Odluku broj 20/1-1-5389 od 18.05.2016.god. zaprimio 21.05.2018.god. putem faxesa.

Član 101. stav 1. tačka d. Zakona o javnim nabavkama definiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu i to najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Član 101. stav 1. tačka b. Zakona o javnim nabavkama definiše rokove izjavljivanja žalbe ugovornom organu i to najkasnije 10 dana po od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Pošto je zadnji dan roka žalbe bio 31.05.2018.g. (četvrtak), žalba je izjavljena dana 30.05.2018.god. znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te je blagovremena, a podnesena je od strane ovlaštene osobe, odnosno direktora žalitelja Plan Plus doo Zenica.

Žalba nije dopuštena u ovoj fazi postupka fazi postupka (u pogledu žalbenih navoda u alineji od a) do c)), osim djelomično dopuštena (u pogledu žalbenih navoda u alineji pod d)).

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavku održanom 04.06.2016.god. sa početkom u 10,00 sati utvrđeno je sljedeće:

1) Da se žalbeni navodi žalitelja u pogledu žalbenih razloga od a) do c), u cjelosti odnose na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku kancelarijskog materijala, na koju žalitelj nije postavljao upite, zahtjeve za pojašnjenja i izmjene tenderske dokumentacije niti ulagao žalbu na istu u rokovima i način predviđen u čl. 101.st.1.tačka b) ZJN, te smatramo da je navedenim postupanjem žalitelj (svjesno ili ne) propustio poduzeti navedene radnje predviđene ZJN, u roku od 10 dana od dana preuzimanja TD sa portala e-nabavke (TD preuzeo 06.04.2018.g.), tako da žalba žalitelja iz žalbenih razloga u alineji a) do c) u ovoj fazi postupka nije dopuštena. Žalitelj, je prema navodima iz žalbe bio upoznat sa određenim stavovima URŽ-a u vezi predmetne nabavke, jer je priložio Rješenje URŽ-a, ali nije uložio žalbu na TD, čime je potvrdio da je bio upoznat sa mogućnostima ulaganja žalabe na TD, ali je nastojao samo odugovlačiti procedure nabavke. Ovakvo postupanje navedenog ponuđača je redovna praksa, jer je i u prošlogodišnjoj nabavci kancelarijskog materijala ulagao žalbu, a nakon upita ugovornog organa u vezi dostave original dokumenta traženog TD, isti nije dostavio.

2) Opreza radi, žalbeni razlozi žalitelja su ujedno i neosnovani. U tački 13.TD, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 47.ZJN) ponuđača, za uslov pod tačkom b) posjedovanje autorizacija od proizvođača ili glavnog distributera ponuđenih roba za BiH. tražena je autorizacija proizvođača ili glavnog distributera ponuđenih roba za BiH (original dokument), odnosno izjava ponudjača da će vršiti isporuku isključivo originalnih, novoprodučenih, neiskorištenih, nerepariranih i nerefilovanih tonera i ketridža. U obrascu za cijenu ponude, u tehničkoj specifikaciji su navodjeni naziva tačni nazivi printera za koje se vrši nabavka (npr. KETRIDŽI I TONERI ZA ŠTAMPAČE: LEXMARK 310/410), jer je jedino tako moguće identifikovati predmet nabavke, a zbog prirode nabavke tonera i ketridža za navedene printere. Za navedene printere jedino je moguće koristiti originalne tonere za printere, koji imaju odgovarajuće bar kodove i jedino oni mogu odgovarati tom printeru. Upotrebom

drugih tj. neoriginalnih tonera, proizvođač i serviser printera ne odgovara za eventualnu štetu na istim, zastojima u radu, izlivanje tinte i sl. U ranijim postupcima iz predmetne nabavke jedini ekvivalent koji može da se ponudi su bili refilovani toneri čijim korištenjem je ugovorni organ došao u situaciju da dobije neadekvatan predmet nabavke koji bi mogao nanijeti štetu ugovornom organu za printere. Smatramo da je priroda nabavke printera i ketridža iz grupe kancelarijskog materijala koji je do sada kod ugovornog organa zajedno nabavlja i to od početka primjene ZJN, a to više od 13 godina, tako da smatramo da ugovorni organ ne mora vršiti podjelu predmeta nabavke na lotove. Isto tako, tehnička specifikacija i revidiranje korištenih tonera i printera i isporuka istih se vrši redovno dugi niz godina, te su izneseni navodi neosnovani.

3) Smatramo da je žalbeni navod žalitelja u pogledu neadekvatnosti ponuda ponuđača Exclusiv doo Zenica i Aero Exclusiv doo Sarajevo za kopir papir A4 i A3 neosnovani. Ponuđeni kopir aparat A4 i A3 ima tražene karakteristike, sa traženim ISO standardom 2471, uz prihvatljivu prozirnost, papir koji ugovorni organ trenutno koristi za printanje, i time da uzorak odgovara traženom, te su ponude i dostavljeni uzorci navedenih firmi ispravne i prihvatljive u formalno-pravnom smislu za ugovorni organ.

Prema navedenom, Komisija za javnu nabavku smatra da je žalba žalitelja Plan Plus doo Zenica, broj 20/1-12-5822 od 23.06.2016.god. nedopuštena, odnosno neosnovana.

Obzirom da je žalba neosnovana u skladu sa članom 100. st. 5. ZJN ista će biti prosljeđena Uredu za razmatranje žalbi BiH sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom sa kojim je izjavljena žalba u zakonom predviđenom roku.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-754-5/18 od 08.06.2018. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor 18.06.2018. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da je za printere koje posjeduje moguće koristiti samo originalne tonere što ne stoji. Naime, na tržišti postoje brojni proizvođači ekvivalentnog potrošnog materijala za printere koji odgovaraju istim i sa kojima uređaji nesmetano rade. Na kraju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugi ugovorni organi nabavljaju potrošni materijal za printere i isti nesmetano funkcioniraju. Ugovornom organu stoje na raspolaganju različiti dokazi koje može zahtijevati od ponuđača kako bi dokazali da ponuđeni toneri na suštinski i ekvivalentan način odgovaraju printerima. Obrazloženje radi kojeg je prekršen Zakon o javnim nabavkama BiH svakako ne stoji. Što se tiče servisiranja uređaja, ukoliko je uređaj u garantnom roku servisiranje vrši ovlašteni serviser. S tim u vezi Ugovorni organ prilikom nabavke printera treba predvidjeti i nabavku potrošnog materijala od istog proizvođača za period koliko traje garantni rok. Nakon isteka garantnog roka servisiranje vrše različite servisne kuće koje Ugovorni organi biraju u postupcima javnih nabavki i koje se shodno tome mijenjaju.

Dalje, većina printera koje koristi Ugovorni organ su starije generacije od kojih se za neke čak više i ne proizvodi potrošni materijal (dopis distributera Avtera d.o.o. priložen uz žalbu), tako da insistiranje na originalnim potrošnom materijalu ni sa tog aspekta ne stoji. Tim više što je, kako smo već rekli, neki od tih tonera nemoguće i nabaviti.

Naglašavamo da Ugovorni organ ima ugovor o iznajmljivanju printera i kopir aparata (ukupno 60 različitih uređaja) sa firmom Konica minolta d.o.o. Sarajevo zaključen na trajanje od tri godine, te količine tonera i ketridža koje koristi su upitne, kao i uređaji sa kojima raspolaže.

Uzimajući u obzir navedeno kao i činjenicu da se na specifikaciji nalaze toneri koji se više ne proizvode skrenuli smo pažnju Ugovornom organu da je neophodno da revidira stvarne potrebe.

Što se tiče žalbenih navoda pod tačkom 1 prije svega u pitanju je subjektivni stav Ugovornog organa kojem svakako nema mjesta u ovakvim postupcima. Tvrdnje da je ovakvo postupanje naše firme praksa svakako ne stoji. U prethodnom postupku je žalba ulagana iz opravdanih razloga, budući da je Ugovorni organ previdio pogreške kod dostavljenih uzoraka izabranog ponuđača. Međutim, bez obzira na to prethodni postupak, kao i lične procjene svakako nisu predmet ove žalbe. Ukoliko postoji kršenje Zakona ili bilo kakve nepravilnosti u bilo kojoj fazi postupka neophodno je ukazati na njih, posebno ako su u pitanju bitne povrede postupka.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-754-6/18 od 08.06.2018. godine dostavio izabranom ponuđaču Exclusive d.o.o. Zenica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u tački 1. Žalbe navodi kako se Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji predmetnog postupka nabavke poziva na robnu marku tonera i ketridža upućujući samo na jednog proizvođača koristeći zaštićene, brendirane nazive (HP, Lexmark, Canon...) bez navođenja izraza "ekvivalent".

Dalje, žalitelj u tački 2. Žalbe navodi kako ugovorni organ u obrascu za cijenu ponude pod tačkom 58. traži toner za kopir aparat Canon NP6317 NPG 1. U kontaktu sa ovlaštenim distributerima BiH za

ako da insistirate na
već tekli, neki od
se za neke čak više i ne
tako da insistirate na
već tekli, neki od
se za neke čak više i ne

Canon, konkretno firma Avtera d.o.o. dobili smo i pismenu informaciju da se taj toner više ne proizvodi i kao takav nije dobavljan (Obavijest u prilogu).

Dalje, žalitelj u tački 3. navodi kako je Ugovorni organ tehničku specifikaciju koncipirao na način da je u istom postupku objedinio potrošni kancelarijski materijal i potrošni materijal za printere i kopir aparate (toneri i ketriži). Zakon o javnim nabavkama BiH nalaže podjelu na lotove kada se radi o proizvodima različite vrste, a sve sa ciljem osiguranja maksimalne konkurencije. Naime, različite vrste robe imaju na tržištu različite kategorije dobavljača, te je podjela na lotove najpravičnija.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako se žalbeni navodi navedeni u tači 1, 2 i 3. odnose na Tendersku dokumentaciju ugovornog organa, a da je žalitelj izjavio žalbu na Odluku broj: 20/1-12-5389 od 18.05.2018. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran Exclusive d.o.o. Zenica.

Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

Dakle, žalbeni navodi koje navodi žalitelj u tačkama 1,2 i 3. žalbe se u ovoj fazi postupka ne mogu preispitivati, imajući u vidu da se isti odnose na tendersku dokumentaciju ugovornog organa. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovano** pozivanje žalitelja na nedostatke tenderske dokumentacije ugovornog organa u ovoj fazi postupka.

Dalje, žalitelj navodi u tački 4. da je uvidom u ponudu firmi Exclusiv d.o.o. Zenica i Aero exclusiv d.o.o. Zenica utvrdio da su obje firme dostavile uzorak i tehnički list za kopir papir A4 i A3 Navigator papier Austrija.

U tehničkoj specifikaciji Ugovornog organa zahtjevana neprozirnost je >93% (ISO 2471).

U tehničkim listovima za ponuđeni papir kod oba gore navedena ponuđača neprozirnost je 92%. Dakle ponuđeni kopir papir A4 i A3 ne odgovara traženim karakteristikama, te se ni ponude niti dostavljeni uzorci firmi Exclusiv d.o.o. Zenica i Aero exclusiv d.o.o. Zenica ne mogu smatrati ispravnim u formalno-pravnom smislu.

Ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Prilog 2) tenderske dokumentacije ugovornog organa utvrdio kako je ugovorni organ za papir za štampanje A4 (naveden pod r/b 22) i papir za štampanje A3 (naveden pod r/b 64) zahtjeva da ponuđeni papir zadovoljava slijedeće ISO standarde i to: **ISO 534, ISO 11475 i ISO 2471.**

Ovaj organ je uvidom u ponude ponuđača Exclusiv d.o.o. Zenica i Aero exclusiv d.o.o. Zenica utvrdio kako su oba ponuđača dostavila list tehničkih podataka za papir u kojima je naveden zahtjevani ISO standard za papir, i to: **ISO 534, ISO 11475 i ISO 2471.** Kako ponuđeni papir zadovoljava standard ISO 2471 u kojem je definisana neprozirnost papira izražena u %, navodi žalitelja koji se odnose na neprozirnost papira da je ponudena prozirnost od >92% ne može uticati na kvalitet ponuđenog papira,

imajući u vidu da takav papir zadovoljava zahtjevani standard ISO 2471. S tim u vezi, ovaj žalbeni navid žalitelja se odbija kao **neosnovan**.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Plan plus d.o.o. Zenica
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- Exclusive d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a